„Criteriul juniorilor" la sanie

ÎNTR-O COMPANIE SELECTĂ, SPORTIVII ROMÂNI NENCIU – RADU ÎNVINGĂTORI ÎN PROBA DE DUBLU

Aflat sub semnul incertitudinii, din cauza temperaturii ridicate, **„Criteriul juniorilor"** la sanie s-a disputat sîmbătă și duminică, în excelente condiții, pe pîrtia din Sinaia. La această a treia ediție a întrecerii au fost prezenți tineri sportivi din **R.D. Germană, Uniunea Sovietică** și **Cehoslovacia** — alături de cei mai buni specialiști români în acest frumos sport. Despre valoarea practicanților saniei din R.D. Germană — ale căror rezultate sînt binecunoscute în arena internațională — nu trebuie să mai amintim, de aceea performanța realizată de tînărul cuplu de la Clubul sportiv școlar din Sinaia, **Ștefan Nenciu — Vasile Radu** este cu atît mai meritorie. În proba de dublu, școlarii sinăieni au realizat un excelent rezultat reușind să se claseze pe primul loc, într-o companie valoroasă. În prima manșă, Nenciu—Radu au găsit cea mai adecvată linie de coborîre și „zburînd" fără greșeală au înregistrat cel mai bun timp. Trebuie să amintim că în prima coborîre, echipajul sovietic Enkov—Mașnin a înregistrat un timp bun. Deși în virajul patru ei s-au răsturnat, s-au redresat spectaculos și au terminat cursa. Al doilea timp al manșei a fost obținut de cuplul cehoslovac Kraus — Pacek (59,62), față de 59,31 cît au realizat Nenciu—Radu. Și în cea de a doua coborîre, cei doi sinăieni au evoluat bine, au cîștigat pe merit primul loc, realizînd o mare surpriză, mai ales că cei doi nu fac parte din lotul republican. Poate de acum înainte...

Cursele individuale au fost dominate categoric de reprezentanții R.D. Germane, care s-au clasat pe primele locuri atît în disputele fetelor, cît și în cele ale băieților. În aceste probe o frumoasă impresie au lăsat și sportivii sovietici situați în apropierea învingătorilor, atît la fete cît și la băieți. Românca **Gabriela Soare** a coborît curajos, și a lăsat impresia că printr-o îndrumare mai atentă poate progresa simțitor.

REZULTATE TEHNICE: **fete:** 1. Keretin Doyrich (R.D.G.) 2:51,51, 2. Gabriela Munsche (R.D.G.) 2:51,85, 3. Elena Perminova (U.R.S.S.) 2:52,12, 4. Elena Porosova (U.R.S.S.) 2:52,68, 5. Elena Reabkova (U.R.S.S.) 2:54,28, 6. Gabriela Soare (România) 2:54,90; **băieți:** 1. Andreas Bauch (R.D.G.) 2:44,18, 2. Torsten Görlitzer (R.D.G.) 2:45,85, 3. Wolfgang Hoffmann (R.D.G.) 2:46,60, 4. Andrei Enkov (U.R.S.S.) 2:46,64, 5. Jorg Hofmann (R.D.G.) 2:47,61, 6. Vladimir Mașnin (U.R.S.S.) 2:50,42; **dublu:** 1. Ștefan Nenciu — Vasile Radu (C.S.Ș. Sinaia) 1:59,87, 2. Kraus — Pacek (Cehoslovacia) 2:00,75, 3. Piciorea — Florea (România) 2:00,92, 4. Răducan — Pleșa (România) 2:01,33, 5. Bălănoiu — Făcăleț (C.S.O. Sinaia) 2:02,74, 6. Enkov — Mașnin (U.R.S.S.) 2:04,14 etc.

Paul IOVAN

Aspect din finala cursei de 60 mg., în prim plan: Mihaela Dumitrescu
Foto: V. BAGEAC

„CUPA C. A. U." PRIMELE FLORI ÎN PRIMĂVARA ATLETISMULUI

„Cupa Clubului atletic universitar" a prilejuit reunirea, la startul primului concurs de sală din acest an, a atleților seniori, alături de care s-au întrecut unii dintre cei mai buni juniori. Răspunzind invitației organizatorilor — care s-au achitat în condiții bune de sarcina asumată — s-au prezentat sub cupola sălii „23 August" atleți bucureșteni, dar și din Arad, Brăila, Brașov, Constanța, Craiova, Focșani, Tg. Mureș, Timișoara, Tîrgoviște și din alte localități.

Cele mai bune performanțe ale competiției au fost realizate de **Gina Panait-Ghioroaie,** care a sărit 6,42 m la lungime (a avut o încercare depășită de peste 6.60 m), Daniel Albu 2,15 m la înălțime, Mihaela Dumitrescu la 60 mg și Adrian Proteasa la înălțime, ultimii însă în încercări suplimentare, în afară de concurs. Astfel, Mihaela a alergat 8,2 s, iar Proteasa, în a patra încercare, a trecut 2,20 m!

Rezultate tehnice: BĂRBAȚI: **60 m: Claudiu Sușelescu** (Dinamo) 6,5, I. Schron (Steaua) 6,6, B. Bunta (CASU Timiș.) 6,8; **60 mg: Nicolae Petcu** (CASU Timiș.) 8,0, D. Müller (Steaua) 8,2, D. Siliștеanu (CSSA Buc.) 8,3, St. Floroiu (Steaua) 8,3; **lungime: C-tin Alupei** (Steaua) 7,36 m, L. Focșeneanu (CAU) 7,17 m, V. Dima (Steaua) 7,07 m; **triplu: Adrian Ghioroaie** (Steaua) 15,89 m, M. Mihail (Steaua) 15,68 m, C. Alupei (Steaua) 15,66 m; **înălțime: Daniel Albu** (Steaua) 2,15 m, Adr. Proteasa (Steaua) 2,12 m, M. Onciu (Steaua) 2,08 m, A. Oșlobeanu (CAU) 2,08 m; **prăjină: Marian Voicu** (Steaua) 4,80 m, N. Ligor (Steaua) 4,70 m, Cr. Ivan (Dinamo) 4,70 m; **greutate: Ioan Balint** (CS Arad) 14,40 m; FEMEI: **60 m: Doina Budirincă** (Rapid), 7,5, Claudia Șomănescu (Steaua) 7,5, Doina Ciolan (Steaua) 7,6, Gabriela Ionescu (CAU) 7,6; **60 mg: Mihaela Dumitrescu** (Rapid) 8,4, Codruța Iușco (CAU) 9,0, Eleonora Crăciun (CAU) 9,1, (HC. Dumitrescu 8,2, Iușco 9,0, Coculeana Bucătaru 9,0); **lungime: Gina Panait-Ghioroaie** (CS Brăila) 6,42 m, Margareta Fodor (CS Brăila) 6,08 m, Gabriela Pustianu (CSS Focșani) 5,79 m; **înălțime: Corina Tifrea** (CAU) 1,65 m; **greutate: Suzana Herman** (Steaua) 15,23 m (HC. Liliana Isac, CSSA 13,73 m — record de junioare II).

Romeo VILARA

HIDROTEHNICA CONSTANȚA ȘI CONFECȚIA BUCUREȘTI ÎN FINALA „CUPEI ROMÂNIEI" LA HANDBAL FEMININ

BRAȘOV, 4 (prin telefon). Întîlnind formația **Mureșul Tg. Mureș,** echipa constănțeană **Hidrotehnica** a obținut o nouă victorie (24—17), deși nu a strălucit decît în unele momente ale întrecerii. Meciul a scos în evidență eficiența atacului constănțean, dar în egală măsură și slăbiciunile apărării „7"-lui mureșan. Merită a fi evidențiat faptul că **Hobincu, Carapetru, Frîncu** au reușit să îmbine experiența lor cu elanul mai tinerelor Negru sau Lică, fapt care a asigurat Hidrotehnicii o victorie fără emoții. Cele 41 de goluri au fost realizate de: **Hobincu-Timofte** 9, **Cotîrlă** 5, **Negru** 5, **Carapetru** 3, **Tomescu** 2 de la Hidrotehnica și **Pereș** 5, **Gaal** 4, **Bărbat** 4, **Dorgo** 3, **Dudaș** de la Mureșul. Au condus **N. Maghețiu** și **V. Ciucă** (Timișoara).

Ultimul joc al turneului, care a opus formațiile **Constructorul Baia Mare** și **Știința Bacău** a oferit o întrecere dramatică. Sufocate pur și simplu de ritmul infernal impus de handbalistele din Bacău în primele 15 minute, băimărencele au fost nevoite să stea mai mult în defensivă și să încerce s-o stopeze pe **Török,** aflată duminică în mare vervă. În general, Constructorul a abordat această partidă cu o teamă nejustificată, echipa acționînd crispat, fapt care a permis echipei din Bacău să manevreze în liniște și să conducă pînă în min. 37, cînd tabela de marcaj a indicat pentru prima oară egalitate (9—9). Se părea că elevele lui **C. Popescu** și-au regăsit cadența și vor cîștiga în final. Ultimele minute însă ne-au arătat mai decisă tot formația studențească, care a obținut victoria (12—11) pe merit. Un rezultat egal i-ar fi fost suficient Constructorului pentru calificarea în finală. Așa însă, la finele turneului, cele care s-au îmbrățișat de bucurie au fost handbalistele Hidrotehnicii Constanța, clasate pe primul loc datorită unui număr mai mare de goluri înscrise decît adversarele lor, care au totalizat același număr de puncte (4). Au marcat: **Török** 6, **Văcaru** 4, **Lupșor, Marian** (Știința) și **Iacob** 4, **Barta** 3, **Iordache** 2, **Macovschi, Anghel** (Constr.). Au condus **C. Căpățînă** și **C. Mihalașcu** (Buzău).

Ion GAVRILESCU

BRĂILA, 4 (prin telefon). În cel mai important joc din semifinala „Cupei României" organizată în Sala sporturilor din localitate s-au întîlnit, într-o partidă ce urma să decidă pe una dintre finalistele competiției, **Confecția București** și **Universitatea Timișoara.**

Meciul a fost extrem de echilibrat, egalitatea persistînd pe tabela de marcaj de mai multe ori. O singură dată Confecția s-a aflat în avantaj cu două goluri (12—10), dar timișorencele au reușit să egaleze (12—12), înscriind mai întîi prin **Luțaș,** care a transformat o aruncare de la 7 metri și apoi prin **Cojocaru.** În urma acestui rezultat formația bucureșteană a terminat neînvinsă (ca dealtfel și Universitatea), și cu un punct mai mult a obținut dreptul de a juca în finală. Au marcat: **Bidiac** 4, **Eremia** 3, **V. Constantinescu** 2, **G. Constantinescu, Pițigoi, Serediuc** de la Confecția și **Luțaș** 6, **Ștefanovici** 3, **Cojocaru** 2, **Popăilă** de la „U". Au condus **N. Danieleanu** și **D. Purică** (Ploiești).

În celălalt joc al zilei **Rulmentul Brașov** a dispus clar de **Rapid București** cu 20—14. **Au înscris: Drăgușel 5, Marcov 4, Radu 3, Nan 3, Rhein 2, Oancea 2, Jekzuska** de la învingătoare și **Mălai 6, Iagăru 4, Gheorghe-Matei 2, Moraru, Dobre** de la învinse. Arbitri: **V. Erhan** (Ploiești) și **Tr. Ene** (Buzău).

N. COSTIN, coresp.

REZULTATE TEHNICE DE DUMINICĂ

BRĂILA: Rapid București — Rulmentul Brașov 14—20 (5—10); Confecția București — Universitatea Timișoara 12—12 (5—6). Clasament final: 1. **Confecția 5 p;** 2. Universitatea 4 p; 3. Rulmentul 2 p; 4. Rapid 1 p.

BRAȘOV: Hidrotehnica Constanța — Mureșul Tg. Mureș 24—17 (11—9); Constructorul Baia Mare — Știința Bacău 11—12 (5—8). Clasament final: 1. **Hidrotehnica 4 p** (49—42); 2. Știința 4 p (45—42); 3. Constructorul 4 p (39—33); 4. Mureșul 0 p.

CAMPIONATUL REPUBLICAN DE PATINAJ VITEZĂ

MIERCUREA CIUC, 4 (prin telefon). Campionatul republican de sprint al seniorilor a început duminică dimineața la o temperatură de — 2 grade, pe pista naturală din localitate. În absența celor trei „olimpici" (V. Coraș, A. Erdelyi și D. Jenei), aflați peste hotare, actualele întreceri constituie, de fapt, un campionat al tineretii, deoarece dintre cei 30 de participanți 20 sînt juniori.

În prima zi a competiției, reprezentanții „noului val" au fost la înălțime. Proba de 500 m s-a încheiat cu victoria juniorului **Theodor Faraoneanu,** pe locul secund situîndu-se tot un vitezist aflat în plină ascensiune, **Sorin Anghel** (17 ani). O plăcută surpriză s-a produs și în cursa de 1000 m, în care juniorul **Ion Opincariu** (1:31,1) a depășit cu aproape 2 s norma de clasificare pentru categoria I. În schimb, rezultatele din confruntările feminine se mențin la limita mediocrității, **Agnes Rusz** reușind, în disputele cu mai tinerele ei adversare, să salveze onoarea senioarelor.

Rezultate tehnice din prima zi: 500 m — senioare: 1. Agnes Rusz (I.E.F.S. Buc.) 49,2, 2. Eva Molnar (S.C.M. Ciuc) 49,7, 3. Simona Todoruț — 13 ani (C.S.Șc. Viitorul Cluj-Napoca) 51,2; **seniori: 1. T. Faraoneanu** (I.E.F.S.) 44,7, 2. S. Anghel (Viit. Cluj-Napoca) 44,8, 3. Gh. Pîrv (I.E.F.S.) 44,9. **1000 m — senioare: 1. Agnes Rusz** 1:43,2, 2. Eva Molnar 1:43,5, 3. Maria Pardi (Viit. Cluj-Napoca) 1:46,5; **seniori: 1. I. Opincariu** (Tractorul Brașov) 1:31,1, 2. M. Vrînceanu (I.E.F.S.) 1:31,2, 3. A. Bakos (Mureșul Tg. Mureș) 1:32,7.

Luni se va disputa returul celor două probe.

IOAN CAVAȘI A CUCERIT „CUPA TELEFERIC" LA SCHI

Poiana Brașov a fost o gazdă primitoare pentru schiorii alpini care și-au disputat, cu o ardoare deosebită, **„Cupa Teleferic".** Organizatorii au depus eforturi considerabile pentru ca pîrtiile de concurs să se afle în cele mai bune condiții și, spre meritul lor, au reușit acest lucru pe deplin, autorul principal al succesului organizatoric fiind antrenorul **Nicolae Iovici.**

Vineri, în prima zi, a avut loc proba de slalom uriaș, pe Sulinar, pe o lungime de 1300 m, cu cîte 52—54 de porți și o diferență de nivel de 400 m. Disputa a fost extrem de interesantă. După ce în prima manșă **Dan Cristea** a realizat cel mai bun timp, în următoarea, colegul său de club **Ioan Cavași** a mers excelent, a recuperat diferența și a cîștigat pe merit locul 1. La fete, **Minodora Munteanu** nu a dat nici o speranță colegelor sale de întrecere, învingînd detașat. Sîmbătă, pe pîrtia din Ruia, ocolită de organizatori cam de multă vreme din cauza dificultății pe care o are — înclinație mare, denivelări — a avut loc slalomul special. La băieți situația s-a repetat întocmai ca vineri. **Dan Cristea** a obținut cel mai bun timp în prima manșă, dar **Cavași** s-a dezlănțuit în a doua și a cucerit primul loc. La fete a învins **Aurelia Nițu.** Proba de coborîre s-a disputat pe pîrtia Lupului, foarte bine amenajată și întreținută de maestrul sportului Ion Cojocaru. A fost o cursă a vitezei. Zăpada a permis o alunecare rapidă, iar traseul a supus pe competitori unor eforturi susținute. A învins **Dan Cristea** după o coborîre excelentă, secondat de principalul său rival **Ioan Cavași** și de „veteranul" acestor curse **Ion Bobiț.**

Trofeul transmisibil „Cupa Teleferic" fiind cucerit de două ori consecutiv de Ioan Cavași, a intrat definitiv în posesia dinamovistului.

REZULTATE TEHNICE, **slalom uriaș, fete:** 1. Minodora Munteanu (A.S.A.) 5:12,87, 2. Daniela Tampa (St. roșu) 5:19,92, 3. Roxana Cocișiu (C.S.U. Bv) 5:21,42; **băieți:** 1. I. Cavași (Dinamo) 4:08,93, 2. D. Cristea (Dinamo) 4:09,90, 3. Gh. Vulpe (Teleferic) 4:10,61; **slalom special, fete:** 1. Aurelia Nițu (C.S.U. Pitești) 2:06,40, 2. Minodora Munteanu 2:11,46, 3. Juja Raț („U" Cluj-Napoca) 2:14,36; **băieți:** 1. I. Cavași 1:43,40, 2. D. Cristea 1:44,66, 3. D. Munteanu (A.S.A.) 1:45,17; **coborîre, fete:** Aurelia Nițu 54,57, 2. Minodora Munteanu 54,61, 3. Juja Raț 62.91; **băieți:** 1. D. Cristea 1:41,01, 2. I. Cavași 1:41,39, 3. I. Bobiț (C.S.U. Pitești) 1:43,11; **combinată băieți:** 1. I. Cavași, 2. D. Cristea, 3. Gh. Vulpe.

În campionatele de volei

DINAMO ÎNVINGĂTOARE, LA IAȘI, ÎN PARTIDA CU PENICILINA

Întrecerile din cadrul etapei de ieri a campionatelor Diviziei A de volei au avut în centrul atenției partida de la Iași, dintre **Penicilina** și **Dinamo,** meci derby al competiției feminine, în urma căruia campioanele și-au consolidat poziția de fruntașe în clasament.

FEMININ

PENICILINA IAȘI — DINAMO 1—3 (—5, —5, 10, —4). Peste 3000 de spectatori au plecat dezamăgiți în urma slabei prestații a echipei lor favorite, care a părut obosită, probabil datorită numeroaselor deplasări efectuate în ultima vreme, ceea ce a dus la o lipsă de concentrare și la o înfrîngere fără drept de apel. Campioanele au jucat bine în toate compartimentele. Dealtfel, scorul pe seturi oglindește fidel situația întîlnirii, care a durat doar 75 de minute. Antrenorii celor două echipe au utilizat următoarele jucătoare: **PENICILINA — Aurelia Ichim,** Doina Stoian, **Carolina Nan,** Nadia Brumă (Georgeta Popescu, Mariana Raevschi), Ileana Dobrovschi, **Ana Martinaș; DINAMO** — Mariana Ionescu (Gabriela Ciocoiu), **Victoria Banciu,** Victoria Georgescu, **Irina Petculeț,** Helga Bogdan, **Alexandrina Constantinescu.** Au arbitrat: **V. Arhire** — Brașov și **V. Ranghel** — București. **(D. DIACONESCU-**coresp.).

CHIMPEX CONSTANȚA — UNIVERSITATEA CRAIOVA 0—3 (—13, —13, —12). Victorie meritată a craiovencelor, care — exceptînd setul al treilea, mai echilibrat — au condus în permanență, gazdele făcînd o continuă cursă de urmărire. S-au evidențiat: **Maria Buzatu, Margareta Lăluț** de la învingătoare, respectiv **Doina Săvoiu** și **Mariana Focșa.** Arbitri: **M. Nicolau — I. Covaci,** ambii din București. **(C. POPA-**coresp.).

RAPID — „U" CLUJ-NAPOCA 3—1 (—11, 7, 6, 8). După un început bun, studentele au cedat, comițînd multe greșeli, în special la preluare și la serviciu. Evidențieri: **Rodica Bulancea** și **Eugenia Rebac** de la gazde. Arbitri: **I. Niculescu** și **Gh. Ionescu,** ambii din București. **(N. TOKACEK-**coresp.).

C.S.U. GALAȚI — FARUL CONSTANȚA 3—2 (—10, 8, —14, 6, 11). S-au remarcat: **Lia Catarig, Maricica Obreja, Florentina Itu, Elena Sander** de la învingătoare, respectiv **Gulniza Gelil** și **Maria Enache.** Arbitri: **A. Dinicu — D. Rădulescu,** ambii din București. **(T. SIRIOPOL-**coresp.).

ȘTIINȚA BACĂU — C.S.M. SIBIU 3—2 (—13, —11, 8, 8, 8). Deși au condus cu 2—0 la seturi și 7—2 în cel de al treilea, sibiencele nu au putut obține, totuși, victoria finală, ca urmare a puternicei reveniri a gazdelor. Evidențieri: **Mioara Bistriceanu, Dina Zaharia, Niculina Amorăriței** de la învingătoare, respectiv **Marilena Țurlea** și **Marcela Pripi.** Arbitri: **Em. Ududec** — Suceava, **A. Dragomir** — București. **(E. FIRĂU-**coresp.).

UNIVERSITATEA TIMIȘOARA — MARATEX B. MARE 3—2 (5, —6, —13, 8, 10).

MASCULIN

DINAMO — C.S.M. SUCEAVA 3—1 (3, 2, —12, 5). Victorie obținută în 60 de minute. Oaspeții au jucat mai bine, mai hotărît, începînd cu setul 3, în care au și condus permanent. În final, însă, valoarea bucureștenilor și-a spus cuvîntul. Remarcați: **Dumănoiu, Păușescu** (D), **Gazda, Pancu** (C.S.M.). Arbitri: **D. Delcea** — Galați, **C. Armășescu** — București. **(N. MATEESCU-**coresp.).

VIITORUL BACĂU — EXPLORĂRI B. MARE 3—2 (7, —8, 3, —9, 9)! Peste 1000 de spectatori au asistat, timp de 6 minute, la un joc spectaculos, de foarte bună factură tehnică. Gazdele, mobilizîndu-se și evoluînd cu exemplară dăruire, s-au desprins în cîștigătoare. S-a remarcat întreaga echipă băcăuană, cu o mențiune specială pentru **Stoian,** respectiv **Arbuzov** și **Ignka.** Arbitri: **Al. Dragomir — Em. Ududec. (S. NENIȚĂ-**coresp.).

„U" CLUJ-NAPOCA — STEAUA 0—3 (—7, —10, —). Campionii au jucat bine, dar studenții au avut meritul de a da replică, uneori, destul de dîrză. Remarcări: **Pop, I. Aurelian** de la învingători, respectiv **Popa** și **Chezan.** Arbitri: **C. Pitaru** — Sibiu, **C. Sovăială** — Ploiești. **(I. POCOL-**coresp.).

UNIVERSITATEA CRAIOVA — C.S.U. GALAȚI 3—1 (—12, 8, 9, 5). Meci aprig disputat, încheiat cu victoria meritată a craiovenilor, care au avut în **Frinco** și **Șteflea** pe cei mai buni, în timp ce de la gălățeni s-a remarcat **R. Enescu.** Arbitri: **A. Nedelcu** și **V. Voicu,** ambii din București. **(V. POPOVICI-**coresp.).

TRACTORUL BRAȘOV — POLITEHNICA TIMIȘOARA 3—1 (7, —11, 11, 4). Cu excepția setului 3, restul meciului s-a desfășurat în nota de dominare a brașovenilor, de la care s-au remarcat **Hinda, Sterea** și **Zamfir.** Arbitri: **I. Armeanu — M. Abuț,** ambii din București. **(P. DUMITRESCU-**coresp.).

SILVANIA Ș. SILVANIEI — DELTA TULCEA 3—1 (9, —6, 7, 12). Joc mediocru, cîștigat pe merit de gazde. S-au detașat: **Bădiță, Bujilă** (S), **Ivanov, Stanciu** (D). Arbitri: **Z. Pîrvu** — București, **V. Szakacs** — B. Mare. **(St. MARIN,** coresp.

DINAMO A FĂCUT UN PAS PENTRU RECÎȘTIGAREA TITLULUI LA BASCHET

(Urmare din pag. 1)

unor adversari care nu au știut să mențină un avans cîștigat cu multă trudă. Au înscris: **Niculescu** 20+29, **Georgescu** 22+8, **Popa** 14+6, **Caraion** 2+0, **Chivulescu** 4+15, **Ivascenco** 0+6, **Uglai** 4+6, **Novac** 9+14, **Mihuță** 2+0, respectiv **Cernat** 34+29, **Opșițaru** 8+23, **Căpușan** 9+4, **Tarău** 7+6, **Cîmpeanu** 0+7, **Zdrenghea** 4+1, **Pîrșu** 2+6, **Netolitzchi** 2+0, **Oczelak** 2+6. Cuplurile de arbitri **G. Chiraleu — P. Pasere** și **G. Chiraleu — Fr. Took** au demonstrat competență și autoritate.

URBIS — C.S.U. GALAȚI 0—2: 72—73 (34—41) și 82—85 (46—34). Într-un meci de mare însemnătate pentru evitarea retrogradării, bucureștenii au pierdut „la potou" ambele întreceri, după ce ajunseseră ca, în final, să aibă situații favorabile: 72—68 (sîmbătă) și 82—79 (duminică) de fiecare dată în ultimul minut. Coșgeteri: **Ioan** 12+15, **Neagu** 10 + 16, **Cîmpeanu** 6+12, respectiv **Stratan** 23+14, **Magoș** 10+21, **Corjos** 6+20.

POLITEHNICA BUCUREȘTI — UNIVERSITATEA CLUJ-NAPOCA 1—1: 82—93 (35—44), 87—72 (42—36). Evoluții contradictorii, cu rezultate în notă. Regretabil faptul că oaspeții nu au știut să piardă și au încercat să justifice slaba lor comportare (evident sub posibilitățile lotului) din partida de duminică prin greșelile arbitrilor **D. Crăciun** și **I. Grigore** care, este drept, au comis multe erori, dar nu de natură să influențeze rezultatul. Mai menționăm că **M. Crăciun** („U") a avut un gest de brutalitate față de **R. Popovici,** motiv pentru care a fost eliminat din joc și probabil va fi suspendat. Coșgeteri: **Ermurache** 23+29, **Popovici** (cel mai bun de pe teren în ambele zile) 20+22, **Marinache** 17+20, respectiv **Crăciun** 30+14, **Roman** 16+19, **Barna** 17+14.

RAPID — FARUL 1—1: 73—77 (38—40) și 87—61 (48—30). După o partidă foarte echilibrată, pierdută de rapidiști în final, aceștia au avut duminică o prestație remarcabilă. Coșgeteri: **Bulancea** 24+22, **Gh. Dumitru** 11+14, **Vintilă** 11+14, **Țurcanu** 10+17, respectiv **Mănăilă** 25+12, **Spînu** 15+13, **Băiceanu** 11+18. **(O. GUȚU** — coresp.).

I.C.E.D. — UNIVERSITATEA TIMIȘOARA 2—0: 117—93 (70—68) și 70—68 (35—44). După ce în prima zi a marcat 49 de puncte, Grădișteanu a fost mult mai puțin eficient, motiv pentru care echipa sa a avut emoții în jocul de duminică. Coșgeteri: **Grădișteanu** 49+12, **Chircă** 14+10, respectiv **Copăcianu** 16+18, **Stratulat** 15+12. **(N. ȘTEFAN** — coresp.).

C.S.U. BRAȘOV — C.S.U. SIBIU 2—0: 98—81 (47—41) și 97—82 (56—35). Victorii nete, la capătul unor meciuri spectaculoase. Coșgeteri: **Moraru** 37+20, **Tecău** 23+25, **Irimie** 19+12, respectiv **Palhegi** 6+26, **Chirilă** 20+7. **(C. GRUIA** — coresp.).

FEMININ

RAPID — VOINȚA BUCUREȘTI 0—2: 58—76 (30—34) și 52—65 (29—29). Reintrarea **Marianei Andreescu** (neantrenată, însă) nu a fost suficientă pentru a reda „suflul" echipei campioane, aflată în vădită criză. Voința, în schimb, se angajează tot mai convingător în lupta pentru titlu. Coșgetere: **Andreescu** 15+20, **Iordache** 10+15, respectiv **Borș** 24 + 15, **Rădulescu** 19+8, **Leabu** 16+18.

UNIVERSITATEA TIMIȘOARA — PROGRESUL BUCUREȘTI 1—1: 7—92 (34—31, 74—74, 83—83) și 65—67 (33 — 26). Întîlniri foarte echilibrate, dar de un nivel tehnic scăzut. Coșgetere **Gross** 24+25, **Czmor** 12+4, **Aeleanu** 17+23, **Casetti** 19+4, respectiv **Alixandru** 20+20, **Gru** 18+16, **Hagiu** 12+10, **Simană** 6+13. **(P. ARCAN** — coresp.).

VOINȚA BRAȘOV — MOBILA SATU MARE 1—1: 72—80 (42—39) și 80—6 (43—36). Jocuri plăcute, cu ritm rapid al acțiunilor. Coșgetere **Opriciu** 16 + 34, **Petric** 17+, **Adler** 15+12, respectiv **Bălaș** 24+19, **Hoszu** 24+8, **Horvath** +8. **(C. GRUIA** — coresp.).

UNIVERSITATEA CLUJ-NAPOCA—POLITEHNICA BUCUREȘTI 1—1: 9—97 (46—50) și 91—73 (49—42). Sîmbătă, un meci echilibrat cîștigat de oaspete datorită unui plus de șansă; duminică, însă, gazdele s-au apărat mai organizat dominînd clar. Coșgetere: **Prăzaru-Mathe** 37+4, **Merca** 15 + 16, **Anca** 9+23, respectiv **Filip** 16+20, **Fotescu** 0+10, **Roșianu** 19+17. **(R. MIREA** — coresp.).

CRIȘUL ORADEA — OLIMPIA BUCUREȘTI 2—0: 80—52 (36—33) și 81— (40—38). Coșgetere: **Tabăr** 22+15, **Niculescu** 14+22, **Szekely** 16+10, respectiv **Tatar** 10+18, **Tarantino** 4+16. **(P. FRINCZ** — coresp.).

C.S.Ș. PLOIEȘTI — P.T.T. BUCUREȘTI 1—1: 68—72 (32 — 32) și 104—69 (47—33). Coșgetere: **Neagoe** 6+19, **Biasutti** 13+16, respectiv **Pană** 18+11, **Rusoiu** 16+10. **TĂNĂSESCU** — coresp.).

Fotbal

LOTUL OLIMPIC – F. C. M. REȘIȚA 3-1 (2-0)

ARAD, 4 (prin telefon). Fosta divizionară A, F.C.M. Reșița, cu o linie de mijloc laborioasă și un atac cu două aripi rapide, a constituit un bun partener pentru lotul nostru olimpic, căruia i-a ridicat destule probleme în joc.

Partida s-a disputat pe stadionul „Constructorul", pe un timp ploios, dar terenul, acceptabil, a permis ambelor echipe să construiască multe faze de poartă. Pînă în min. 30 s-a jucat aspru, dar nu dur. În această perioadă de timp, atacul selecționatei olimpice alcătuit de astă-dată cu două extreme veritabile — s-a descurcat destul de greu în fața apărării reșițene, deoarece a insistat îndeosebi pe pătrunderile în forță ale masivului Stan. A fost suficient ca, timp de 10 minute, să se schimbe registrul tactic al acțiunilor ofensive, jucîndu-se și pe laturile terenului, pentru ca să apară marile ocazii de gol la poarta lui Windt. **În min. 36, Marcu a centrat impecabil, de pe stînga, și STAN, demarcat oportun, a reluat plasat, deschizînd scorul: 1—0. Trei minute mai tîrziu, faza s-a repetat: Marcu a centrat la fel de bine și** IOVĂNESCU **a ridicat scorul la 2—0.**

După pauză, în locul lui Stan a intrat Radu II, iar Ivan l-a înlocuit pe Zamfir, după care a făcut rocadă cu Purima. Echipa a continuat să joace rapid. Cei doi piteșteni din atac, ajutați mereu de Iovănescu și Augustin, au realizat combinații spectaculoase, dar Radu II a ratat în minutele 48, 67 și 70. Reșițenii au redus handicapul prin transformarea unui penalty de către PORAȚCHI (min. 74). Evoluînd mult mai bine decît în jocul de vineri (deși fără Multescu și Cămătaru, ușor accidentați, olimpicii au forțat în final, cînd au mai înscris un gol deosebit de frumos, prin același IOVĂNESCU **(min. 84), la o centrare a lui Augustin.**

Arbitrul **Dan Ologeanu** a condus bine formațiile: LOTUL OLIMPIC: **Speriatu — M. Zamfir** (min. 46 Ivan), **Ștefănescu, Al. Nicolae, Purima — T. Stoica, Augustin, Iovănescu — D. Nicolae, Stan** (min. 46 Radu II), **Marcu;** F.C.M.: **Windt** (min. 46 Ilieș) — **Riteș** (min. 65 Chivu), **Hergane, Porațchi, Telescu — Portic** (min. 65 Uțiu), **Gabel, Firițeanu — Damian, Oancea, Florea.**

Lotul olimpic pleacă marți în Iugoslavia, pentru un turneu de trei jocuri — cu **Hajduk Split** (8 februarie), **Steaua roșie Belgrad** (9 februarie) și **Vojvodina Novi Sad** (14 februarie).

Laurențiu DUMITRESCU

LOTUL REPREZENTATIV PLEACĂ AZI ÎN BULGARIA

Rădulescu *înscrie cel de-al patrulea gol al Lotului A în partida de ieri, de la Alexandria.*
Foto: V. BAGEAC

(Urmare din pag. 1)

Meciul a început într-un tempo rapid, jucătorii Rulmentului remarcîndu-se prin insistență și decizie, în fața unui public care le-a încurajat mereu eforturile. În această primă parte, Lotul A nu și-a prea găsit cadența, deși a dominat teritorial. Jucătorii echipei naționale l-au căutat prea mult pe Voicilă, pentru a-i oferi prilejul înscrierii unui gol în orașul său. Lotul A a exagerat în acest sens, mai ales Rădulescu, care a preferat combinații „pînă la limită", ceea ce a creat o anume dezordine în acțiunile ofensive. Localnicii au răspuns pe contraatac și **au reușit să deschidă scorul în min. 37 prin** GH. RADU, **care a transformat un penalty, la un fault în careu comis de Sameș.** Surprinși de această deschidere a scorului, „tricolorii" au reacționat prompt și au reușit să egaleze după cinci minute (min. 42) la capătul unui tipic **à suivre** rugbystic, cînd **mingea purtată pe traiectoria Romilă — Balaci — D. Georgescu i-a prilejuit lui** BÖLÖNI **egalarea scorului.** După pauză (min. 52), **în urma unei centrări a lui Voicilă,** BÖLÖNI **reușește să lifteze peste portarul Bunea, înscriind ca la... handbal.** După alte cinci minute (min. 57), același BÖLÖNI **reușește hat-trick-ul, înscriind cu un șut puternic, la o minge trimisă precis de Balaci. Scorul va fi pecetluit în min. 75, cînd** RĂDULESCU, **nemarcat pe partea stîngă, răspunde cu promptitudine unei mingi de contraatac.**

Acest joc de pregătire de la Alexandria a pus în fața lotului A un adversar mai combativ și mai decis decît cel de la Plopeni. „Tricolorii" au găsit ritmul adecvat abia după pauză, cînd am remarcat participarea deosebit de activă a libero-ului Dinu în acțiunile de atac, omniprezența lui Bölöni, aflat realmente într-un moment bun, mereu mai sensibil la jocul combinativ. În prima repriză am înregistrat, pe de altă parte, timiditatea ofensivă a fundașilor laterali, lipsa de **punch** a lui Balaci în duelurile directe cu inimosul fundaș I. Radu și o anume crispare în jocul lui Voicilă, vizibil marcat de dorința de a face totul în fața publicului său.

A fost un joc util în preajma dificilelor meciuri de pregătire din Bulgaria.

★

În cursul zilei de astăzi, Lotul A va pleca pe calea aerului spre Sofia, în vederea celor trei meciuri de pregătire pe care urmează să le susțină în țara vecină. După cum am mai anunțat, două din aceste trei jocuri vor avea drept partener Lotul A al Bulgariei. Vor face deplasarea toți jucătorii care au efectuat stagiul de la Poiana Brașov, minus Dumitru, care, se spune, acuză în continuare dureri (lombo sciatică), el urmînd să fie supus unui nou control medical la Centrul de medicină sportivă „23 August". Sameș, care a lipsit un timp de la Poiana Brașov, a primit avizul medical.

MECIURI AMICALE

U.T.A. — SLOVAN BRATISLAVA 1—2 (1—1).
C.I.L. SIGHET — T. E. ZALAEGERZEG 1—4 (0—1).
OLIMPIA SATU MARE — ÎNFRĂȚIREA ORADEA 4—0 (1—0).
CORVINUL HUNEDOARA — DACIA ORĂȘTIE 4—0 (0—0).
ȘOIMII SIBIU — F.C. ARGEȘ 2—1 (2—1).
AURUL BRAD — JIUL PETROȘANI 3—1 (1—1).
OLIMPIA RM. SĂRAT — SPORTUL STUDENȚESC 0—3 (0—1).
S.C. BACĂU I — VICTORIA TECUCI 2—0 (0—0).
C.S. TÎRGOVIȘTE — DINAMO 0—1 (0—0).
POLITEHNICA TIMIȘOARA — SELECȚIONATA DE TINERET A CEHOSLOVACIEI 2—2 (2—1).
STEAUA — MECANICA FINĂ 5—0 (4—0).
RAPID BUCUREȘTI — F.C.M. GIURGIU 1—0 (0—0).
STEAGUL ROȘU BRAȘOV — I.C.I.M. BRAȘOV 1—0 (0—0).
C.S.M. SUCEAVA — CONSTRUCTORUL IAȘI 2—0 (1—0).
F.C. CONSTANȚA — PORTUL CONSTANȚA 0—1 (0—0).
OLTUL SF. GHEORGHE — IZVORUL TG. SECUIESC 1—1 (1—1).
MOBILA MĂGURA CODLEA — TRACTORUL BRAȘOV 1—2 (1—1).
F.C.M. GALAȚI — DELTA TULCEA 4—2 (2—2).
UNIREA DRĂGĂȘANI — DINAMO SLATINA 0—4 (0—2).
MUSCELUL CÎMPULUNG — PETROLUL PLOIEȘTI 0—1 (0—0).
MECANICA ORADEA — LOTUL DE JUNIORI U.E.F.A. 2—1 (0—1), VOINȚA ORADEA — MINERUL ȘUNCUIUȘ 3—0 (1—0), GAZ METAN MEDIAȘ — CARPAȚI MÎRȘA 0—0, AVÎNTUL REGHIN — ELECTROMUREȘ TG. MUREȘ 2—1 (1—0), O.J.T. COVASNA — VIITORUL VASLUI 0—2 (0—1).

„FOTBALIST – MUNCITOR"! O METAFORĂ EXCELENTĂ. SĂ-I DĂM CONȚINUTUL NECESAR!

La solicitarea tovarășului Anghel Paraschiv, președinte al F. R. Fotbal, publicăm, sub semnătura acestuia, articolul de mai jos, cuprinzînd opinii personale și ale federației de specialitate, privind interpretarea unor măsuri ale F.R.F.

Tovarășul Adrian Păunescu mă laudă ca să mă poată defăima. Gîndește, probabil, că dacă îi spui omului cîteva vorbe bune, insultele, oricît de multe, oricît de urîte și, mai ales, oricît de nedrepte, nu mai par insulte, ci critică. Gîndește, probabil, că e destul să declari bune intenții ca să fii ori să pari principial, combativ, sincer. Așa crede poetul Adrian Păunescu! Dacă ar fi să folosesc și eu metoda domniei sale, ar trebui să declar că îl admir pe Adrian Păunescu poetul (acesta e adevărul) dar îl compătimesc pe cronicarul de fotbal Adrian Păunescu. De ce? Pentru lipsa lui de competență și probitate. Pe mine nu m-a înzestrat natura cu harul poeziei, de aceea rămîn un cititor pasionat, dar cinstit, nu dictez versuri nimănui. Dar poetul Adrian Păunescu, în numele dreptului la opinie, dă ordine și dictează sentințe. Și încă pe un ton în totală contradicție cu climatul democratic pe care adesea îl invocă și de care beneficiază. Adică pe un ton gălăgios, fără drept de apel. Cu motiv, fără motiv, cînd ceva sau cineva din fotbal nu-i este pe plac, dă replici violente, insinuează sau insultă direct, interpretînd într-un mod strict personal climatul nostru democratic. Atunci cînd este vorba de condeiul său, de „cronicile" sale de fotbal elimină din noțiunile de democrație și libertate a presei o parte esențială, inseparabilă — răspunderea pentru adevărul cuvîntului tipărit.

Și alții, asemenea poetului Adrian Păunescu, atribuindu-și rolul de judecători supremi în fotbal, împart în stînga și în dreapta, cu dărnicie și cu o rară lipsă de modestie, sfaturi, epitete, laude, injurii camuflate, persiflează deciziile forurilor competente, dau lecții antrenorilor, cer astăzi excluderea unui jucător de fotbal, iar mîine îl așează la zid pe antrenor că nu l-a selecționat în națională etc., etc., după un singur criteriu: acela al spectatorului care a sărit gardul la peluză și fluieră. Fluieră indiferent ce s-ar întîmpla pe teren, pur și simplu pentru că a învățat să bage degetele între buze. Tonul jignitor în care se adresează tehnicienilor și jucătorilor, lipsa lor de modestie n-ar fi la urma urmei o mare nenorocire dacă n-ar fi dublate — repet — de o supărătoare incompetență.

În articolul „Dobrin" publicat în „Săptămîna culturală a Capitalei" tovarășul Adrian Păunescu mă laudă ca să-mi impute mai cu efect „cazul Dobrin". Da, sînt foarte implicat în situația lui Dobrin. E drept, la tentativa — de acum cîțiva ani — de răpire a lui din casa de la Pitești, unde au fost trimise două camioane de la Balș pentru a fi dus la „Universitatea" Craiova nu am participat. Tovarășul Adrian Păunescu poate depune mărturie în acest sens, pentru că știe foarte bine că nu eu am dirijat operațiunea „răpirea lui Dobrin". În schimb am cerut tehnicienilor să fie adus la lotul național. Iar acum am cerut să fie sancționat. Nu e nici o contradicție între cele două atitudini. Și într-un caz și în celălalt, a fost o atitudine firească, vizînd interesele sportului, dar și interesele evoluției și păstrării unei mari valori cum este Dobrin.

Tovarășul Păunescu spune că l-am exclus pe Dobrin din fotbal. Este gravă această afirmație făcută de un om care înțelege valoarea cuvîntului mai bine decît alții. Afirmație pe care o însoțește și de alte afirmații făcute cu aceeași nonșalanță (luptă surdă pentru întîietate la exigență și duritate, bosumflări de moment și orgolii antisportive etc.). Este însă și mai regretabil faptul că tovarășul Păunescu scrie, informîndu-se din surse dubioase, încălcînd în mod nepermis una din regulile elementare ale meseriei noastre: înainte de a scrie, să stai de vorbă cu cel pe care vrei să-l critici, pe care te-ai pregătit să-l blamezi. Cu mine nu a stat de vorbă tovarășul Adrian Păunescu. Din ce surse s-a informat tovarășul Adrian Păunescu cînd a scris articolul „Dobrin" din „Săptămîna culturală a Capitalei?". A fost informat de subalternul domniei sale, care, fără să-l fi invitat cineva, a dat buzna în ședința biroului federal, s-a așezat pe scaun fără să spună măcar bună ziua, confundînd acea sală cu o cîrciumă? De acel gazetar care, supărat că l-am poftit afară, a semnat curajos în „Flacăra", cu nume de împrumut, un articol în care îmi dă lecții de conduită, de gazetărie? Nu îl învinuiesc pe tovarășul Adrian Păunescu pentru lipsa de bună-cuviință a subalternului său, ci pentru că nu a verificat dacă cel în cauză cunoaște măcar prevederile Legii presei, pentru că nu și-a dat seama pînă acum că etica gazetărească a respectivului este șubredă. Sau tovarășul Adrian Păunescu s-a informat de la plutonul de ciocli care dau tîrcoale fotbalului gata să înmormînteze orice inițiativă care nu le este pe plac? Ar fi foarte trist dacă ar fi adevărat pentru că acestor oameni le miroase urît tot ceea ce întreprind, în ultimul timp, comitetul și biroul Federației române de fotbal. Nu este greu de înțeles această atrofiere a simțului mirosului lor dacă avem în vedere faptul că unii dintre ei au lucrat vreme foarte îndelungată, fie în conducerea federației, fie în alte sectoare ale fotbalului, dar n-au lăsat în urma lor nici măcar o amintire de „băieți cumsecade".

Deci, cu mine nu a stat de vorbă tovarășul Adrian Păunescu și nici cu vreo altă persoană în cunoștință de cauză. Altfel nu s-ar explica erorile pe care le conține articolul amintit. Tonul sigur, de atotștiutor e improvizat, fără acoperire, stratagemă de cacialma publicistică. Cei care cunosc adevărata desfășurare a cazului Dobrin observă de la o poștă gratitudinea susținerilor. Tovarășul Adrian Păunescu a scris fără să se intereseze de adevăratele opinii care au precedat decizia luată, paternitatea fiecărui punct de vedere și, mai ales, grija și minuțiozitatea cu care biroul federal a analizat toate variantele, a dezbătut cazul în spirit democratic, în real spirit de conducere colegială, cu omenie.

Biroul Consiliului Național pentru Educație Fizică și Sport a apreciat că sancțiunile date de Biroul federal sînt blînde și, în virtutea drepturilor pe care i le dă statutul mișcării sportive, a decis înăsprirea lor. Sancțiunile stabilite au fost publicate în ziarul „Sportul".

Desigur, pot exista multe păreri: că decizia Biroului federal a fost blîndă, că decizia Biroului C.N.E.F.S. este aspră, că chiar hotărîrea Biroului C.N.E.F.S. este îngăduitoare. Dar nu de aceste nuanțări este preocupat autorul articolului din „Săptămîna culturală a Capitalei", ci de respingerea, fără drept de apel, a înseși ideii de a fi sancționat Dobrin. („Cu începere de cînd funcționează criteriul conform căruia Dobrin a fost suspendat"? — se întreabă cu inocență tovarășul Adrian Păunescu).

Oare există morală și morală, principii și principii? Acceptînd „criteriul" că unui performer i se permite orice, pe simplul considerent al valorii sale, nu se introduce arbitrariul vedetismului, astăzi pe stadion, mîine în Parnas, poimîine — de ce nu — în hala de producție? Dacă autorul a accentuat pe metafora — exactă dealtfel — a muncitorului Dobrin, nu trebuia să fie consecvent ei și să-l considere pe Dobrin, pînă la capăt, asimilat muncitorului? Inclusiv în ceea ce privește morala, inclusiv în ceea ce privește exigența, inclusiv în ceea ce privește climatul de lucru? Să nu ne jucăm cu vorbele. Muncitorul Ion, muncitorul Gheorghe, milioanele de muncitori din această țară au obligații de producție și morale precise de la care ei nu-și îngăduie să se abată și nu le îngăduie marea noastră obște muncitorească. Atunci „muncitorului Dobrin" și altor „muncitori" din fotbal de ce să li se îngăduie?

Prins de voluptatea înșelătoare a celui care bate toba călărind un cal de lemn, tovarășul Adrian Păunescu uită de aceste exigențe și ne îndeamnă — în esență — să ne resemnăm că așa sînt jucătorii noștri; unii au darul paharului („A băut Dobrin la Poiana Brașov? Cînd n-a făcut-o?" — ne atenționează tovarășul Adrian Păunescu și ne mai servește și gluma cu „trecerea pe lapte"), unii au alte apucături și trebuie să fie luați ca atare. Și în consecință elimină din noțiunea de „valoare în sport" laturi componente inseparabile, ca viața rațională, cumpătată, austeră, comportarea civilizată etc. Este o incitare — făcută, desigur, involuntar, din fuga condeiului — la viciu, la atitudini care contrastează grav cu normele vieții sportive, cu normele vieții sociale. Se știe că mulți jucători foarte talentați au capotat, și-au degradat condiția lor sportivă și, uneori, cetățenească, tocmai datorită acreditării de către falși iubitori ai sportului a ideii că „așa sînt sportivii". Ca și cum bețla, viața dezordonată, divorțurile în serie, apucăturile care duc la degradarea condiției umane s-ar constitui într-un însoțitor de nedezlipit al sportivului, s-ar ține de el așa cum umbra se ține după om. Boema s-o potrivi poate în alte domenii și în alte lumi, dar în fotbal, în sport, în felul de a fi al tineretului nostru nu au ce căuta.

După lunga sa pledoarie în afara principiilor de exigență educativă promovate de partidul nostru, tovarășul Adrian Păunescu așează în finalul articolului o frază menită să îmbrace într-o haină de principialitate această pledoarie, de fapt să escamoteze „mesajul" ei neavenit. Scrie tovarășul Păunescu: „Să așezăm sportul acesta atît de iubit, fotbalul, pe principiile sănătoase stabilite de partid pentru toată societatea noastră, principiile calității, eficienței și utilității sociale". Și ale eticii socialiste, tovarășe Adrian Păunescu! Un sportiv talentat, un sportiv mare devine un „idol" pentru milioanele de copii și tineri îndrăgostiți de sport. Să nu lăsăm idolii să-și mutileze chipul, să nu creștem sportivi cu chipul moral stîlcit. N-avem dreptul! Și apoi, care părinte va spune băiatului său: fii fotbalist ca X și Y care marcă goluri frumoase, dar ca om în viața de toate zilele e... cam neom?!

Federația nu va slăbi exigența sa față de comportarea jucătorilor, antrenorilor, cluburilor. Biroul federal a decis în aceste zile să ia, cît de curînd, în dezbatere problemele stării disciplinare și ale comportamentului fotbaliștilor, al conducătorilor de cluburi, să dea replică fermă „jocului de-a sancțiunile", care se practică pe o scară îngrijorător de largă: jucători scoși din activitatea competițională sau eliminați pentru un an sau doi au fost absolviți de pedeapsă la scurt timp și chemați din nou „să apere onoarea sportivă a cluburilor". Acest joc de-a sancțiunile este extrem de periculos și el se află, între altele, la rădăcina perpetuării unor abateri, la rădăcina slăbiciunilor grave care există în spiritul de angajare, în munca de pregătire. Nu vedem pentru care interes onest colaboratorul revistei „Săptămîna" și redactorul-șef al revistei „Flacăra", tovarășul Adrian Păunescu n-ar fi de acord cu redactorul șef al revistei „Săptămîna" și colaboratorul revistei „Flacăra", tovarășul Eugen Barbu care într-un articol consacrat aceleiași probleme, publicat în „Flacăra", făcea următoarea sugestie, demnă de urmat: **„Curățirea trebuie să fie totală, fără milă și înduioșare, pentru că, cu cît un jucător este mai talentat, cu atît obligațiile lui morale sunt mai mari".**

Presa din țara noastră este liberă, dar această libertate presupune răspundere din partea celui investit cu mandatul de gazetar. În ce ne privește, anunțăm pe această cale că nu vom lua în seamă acele rubrici de scandal și umor bolovănos — chiar dacă se intitulează „rubrici de sport" — care dezinformează opinia publică și, implicit, abat atenția de la problemele reale, foarte serioase, ale acestui sport. Și nici nu ne propunem să stingem „molima injuriilor" la adresa federației. Cred și eu, așa cum spunea un mare scriitor, că orice molimă se stinge atunci cînd microbii se scîrbesc de propriile toxine.

În schimb, socotind că este și vina conducerii federației, a mea personal, că nu am făcut tot ceea ce trebuia făcut pentru a informa opinia publică asupra stărilor reale de lucruri din fotbal, pentru a obține în acest fel un sprijin mai larg pentru rezolvarea lor, o vom face de acum înainte, cu sprijinul ziarului Consiliului Național pentru Educație Fizică și sport, „Sportul", și al altor publicații care doresc cu adevărat binele fotbalului.

Acestea fiind zise, închei, nu înainte de a aduce la cunoștința tovarășului Adrian Păunescu că este pentru prima și ultima dată cînd îi fac onoarea de a-i răspunde atacurilor la persoană, materialelor de rea credință. Cine dorește o informare de bună-credință va avea ușile deschise la federație, scaun liber și interlocutori răbdători. Cine vrea scandal, să scrie cît îl rabdă hîrtia.

ANGHEL PARASCHIV
președinte al F. R. Fotbal

LOTO – PRONOSPORT INFORMEAZĂ

REZULTATELE CONCURSULUI PRONOSPORT DIN 4 FEBRUARIE

I.	Bologna — Ascoli	X
II.	Catanzaro — Lanerossi	1
III.	Lazio — Avellino	X
IV.	Milan — Roma	1
V.	Napoli — Fiorentina	X
VI.	Perugia — Inter	X
VII.	Torino — Atalanta	1
VIII.	Verona — Juventus	2
IX.	Bari — Udinese	2
X.	Lecce — Monza	X
XI.	Pistoiese — Pescara	1
XII.	Rimini — Genoa	X
XIII.	Sampdoria — Cagliari	X

FOND TOTAL DE CÎȘTIGURI: 909.987 LEI.